Доклад неправительственных организаций по соблюдению Республикой Беларусь Конвенции против пыток и других жестоких, бесчеловечных или унижающих достоинство видов обращения и наказания

63 сессия Комитета против пыток ООН

Отчет подготовлен инициативой “Правозащитники против пыток” в сотрудничестве с

РОО «Правовая инициатива»
Публичным учреждением «Белорусский документационный центр»
Белорусским Хельсинкским Комитетом
Офисом по правам людей с инвалидностью
ПЦ «Вясна»
И при поддержке Freedom House и FIDH

Минск, 2018

Содержание

Используемые сокращения:
ДИН – Департамент исполнения наказаний Министерства внутренних дел
ЕСПР – Единая государственная система регистрации и учета правонарушений
ИВС – Изолятор временного содержания
ИК – Исправительная колония
МВД – Министерство внутренних дел Республики Беларусь
МИД – Министерство иностранных дел Республики Беларусь
КГБ – Комитет государственной безопасности
КПЧ – Комитет по правам человека ООН
МПГПП – Международный пакт о гражданских и политических правах
ОНК – Общественные наблюдательные комиссии при Министерстве юстиции
Постановление №1220 – Постановление совета Министров Республики Беларусь 15 сентября 2006г. №1220 “Об утверждении Положения о порядке осуществления общественными объединениями контроля за деятельностью органов и учреждений, исполняющих наказание и иные меры уголовной ответственности”
ОМОН – Отряд милиции особого назначения
ОГИМ – Отдел по гражданству и миграции
ПКТ – помещения камерного типа
РОВД – Районный отдел внутренних дел
РУВД – Районное управление внутренних дел
СИЗО – следственный изолятор
СК – Следственный комитет Республики Беларусь
СМИ – средства массовой информации
УИК – Уголовно исполнительный Кодекс Республики Беларусь
УК – Уголовный Кодекс Республики Беларусь
УПК – Уголовно процессуальный Кодекс Республики Беларусь
УПО – Универсальный периодический обзор
ЦИП – Центр изоляции правонарушителей
ШИЗО – штрафной изолятор

Статьи 1, 4 и 5

Вопросы 1 и 16 из перечня вопросов

1. В 2015 году статья 128 УК дополнена примечанием, в котором дается определение понятию «пытка» в соответствии с пониманием Конвенции. В настоящее время в УК существует две статьи, упоминающие пытки. Статья 128 УК «Преступления против безопасности человечества»[1] и часть 3 статьи 394 УК «Принуждение к даче показаний»[2]. Государство в своем докладе п.104 утверждает, УК применяется независимо от уголовного права места совершения деяния в отношении преступления, предусмотренного статьей 128, тем самым акты пытки квалифицируются как преступления, подпадающие под универсальную юрисдикцию. Однако отдельной статьи за совершение пыток все еще нет, а указанные выше статьи не охватывают всего спектра актов пыток и целей их применения, что не позволяет говорить о том, что данными статьями установлена ответственность за все акты пыток, как того требует ст. 4 Конвенции.

2. Государство-участник не изменило своё национальное законодательство, с тем чтобы в отношении всех актов пыток не применялись сроки давности.

3. *Ввести в УК самостоятельную статью, предусматривающую уголовную ответственность за все акты пыток в понимании ст.ст. 1 и 4 Конвенции и установить универсальную юрисдикцию в отношении этих преступлений.*

Статья 2

Вопрос 2 из перечня вопросов

4. Представители власти и силовых ведомств не выступали с публичными заявлениями об осуждении пыток, а в ряде случаев даже высказали неформальное одобрение.

5. В ноябре 2012 года гражданин Республики Беларусь В.Сорочик в течение примерно шести часов подвергался пыткам и избиениям со стороны сотрудников милиции, которые пытались заставить его взять на себя вину за преступления, которые он не совершал. На пресс-конференции президент А.Г. Лукашенко заявил, что у него пропал интерес к этому делу, потому что женщина-милиционер избивала мужчину.[3] Таким образом, на высшем государственном уровне подобные действия сотрудников милиции не были осуждены в виду того, что осуществлялись женщиной и тем самым, президент публично продемонстрировал безразличие к пыткам.

6. В начале декабря 2014 года президент Беларуси заявил, что необходимо ужесточить наказание за распространение наркотиков и создать для наркоторговцев специальные колонии с максимально жесткими условиями.[4] Егор Протасеня, осужденный

---

[1] Статья 128 УК ”Депортация, незаконное содержание в заключении, обращение в рабство, массовое или систематическое осуществление казней без суда, похищение людей, за которым следует их исчезновение, пытки или акты жестокости, совершаемые в связи с расовой, национальной, этнической принадлежностью, политическими убеждениями и вероисповеданием гражданского населения”.

[2] Часть 3 статьи 394 УК ”Принуждение подозреваемого, обвиняемого, потерпевшего, свидетеля к даче показаний либо эксперта к даче заключения путем применения угрозы, шантажа или совершения иных незаконных действий лицом, производящим дознание, предварительное следствие или осуществляющим правосудие, соединенное с применением пытки».

[3] "Это меня взволновало. Я Петкевич поручил разобраться. И меня проинформировали в тот же день, что якобы женщина его избила… Я вот честно скажу – если уже женщина избила мужика, то у меня сразу интерес пропал к этой теме", - сказал Лукашенко.

[4] Президент предложил: «Для них надо создать невыносимые условия в местах отбывания этих сроков. Если у нас их очень много, я не думаю, что их у нас очень много, чтобы создавать им отдельную колонию, но если много, давайте одну из колоний отжалеем для этого. Если у нас не хватает таких людей на одну колонию, давайте одно подразделение, казарму или еще что-то в колонии строжайшего режима, установим

в декабре 2015 года на 14 лет за распространение наркотиков, совершил попытку самоубийства в тюрьме г. Жодино. По словам матери, Светланы Протасени, сын начал писать о намерении покончить жизнь самоубийством вскоре после ареста, а на встречах с матерью рассказывал о пытках, которые совершали оперативные сотрудники: надевали на него противогаз и перекрывали подачу воздуха, бросали дротики в спину, шприц с неизвестной жидкостью держали около вены и угрожали уколоть, если не признается, избивали. Администрация тюрьмы знала о суицидальных настроениях Е. Протасени, так как вся корреспонденция, отправленная заключенными, проходит цензуру администрации, но продолжала держать его в одиночной камере и в итоге допустила попытку суицида. Егор Протасеня умер 29 марта 2016 года, не выходя из комы.

7. В июне 2016 начальник ДИН также заявил о том, что содержание лиц, осужденных за распространение наркотиков, «будет ужесточено».[5]

8. *Публично и недвусмысленно осудить применение всех форм пыток, обращаясь, в частности, к сотрудникам правоохранительных органов, вооруженным силам и сотрудникам тюрем, включив в данные заявления ясное предупреждение о том, что любой человек, совершающий или участвующий в подобных действиях и как сообщник, понесет личную уголовную ответственность.*

Вопрос 3 из перечня вопросов

9. Законодательство не содержит норм о праве заключенных на осмотр независимым врачом. Посещение независимым врачом заключенного может произойти с произвольного разрешения администрации учреждения или ДИН. При поступлении заключенного в место несвободы предусмотрен осмотр медицинским работником, состоящим в штате органов внутренних дел.

10. Проблемы с доступом к адвокату все также имеют место. Жалобы защитника Андрея Санникова – адвоката Павла Сапелко на нарушение процессуальных прав Андрея Санникова и его права не подвергаться жестокому обращению были оставлены без удовлетворения. В частности, отказ в доступе защитника к обвиняемому объяснялся технической проблемой – недостатком помещений для свиданий. Однако жалоба адвоката в суд с просьбой изменить меру пресечения в виде заключения под стражу на другую по тому основанию, что прежняя не позволяет обеспечить соблюдение процессуальных гарантий, была оставлена без рассмотрения, поскольку являлась повторной, а, по мнению судьи, подача повторной жалобы не допускается в соответствии с УПК. Требования защитника предоставить возможность общения наедине до или во время проведения процессуальных действий отражались также в процессе допросов; указанные ходатайства не удовлетворялись, а обжалование действий следователя не приносило результатов.

11. *Законодательно гарантировать право заключенного на осмотр независимым врачом.*

12. *Изменить уголовно-процессуальное законодательство с тем, чтобы жалобы на изменение меры пресечения можно было подавать каждый раз, когда возникнут новые обстоятельства, дающие основания к жалобе.*

Вопрос 4 из перечня вопросов

13. Функционирующая система ЕСРП предусматривает заполнение и хранение сведений о задержанных лицах, как указало государство в п. 33 доклада. Тем не менее, законодательством не предусмотрена процедура получения данных из этой системы для

им такой режим, чтобы они, сидя в этой колонии, прямо скажу, смерти просили. То же самое и для распространителей».

[5] Ряд мер уже принято, и в дальнейшем условия будут еще более ужесточаться, такие заключенные уже носят специальные нашивки. «Мы пришли к тому, что в этом году они будут иметь отдельный отличительный знак – это зеленая нашивка. В следующем году у них будет особая форма одежды. А над ее цветом мы еще подумаем», – сообщил начальник ДИН.

адвокатов и родственников задержанных. Также не предусмотрена срочная процедура внесения в центральную электронную базу задержанных лиц.

14. Постановление о заключении задержанного под стражу, выносится органом уголовного преследования, а не судом.

15. *На законодательном уровне установить, чтобы все задержанные лица незамедлительно регистрировались в централизованной электронной базе данных, к которой будут иметь доступ адвокаты и родственники задержанных.*

16. *На законодательном уровне принять меры, чтобы вынесение постановлений о заключении задержанного под стражу выносились только судом.*

Вопрос 5 из перечня вопросов

17. Сотрудники правоохранительных органов, находящиеся при исполнении, включая отряд милиции специального назначения (ОМОН), сотрудников КГБ не всегда экипированы униформой, снабженной соответствующими видимыми опознавательными знаками. Во время проведения мирных собраний наблюдатели фиксируют сотрудников милиции без форменного обмундирования и опознавательных знаков.[6]

18. Кроме того, существует практика задержаний граждан сотрудниками правоохранительных органов без опознавательных знаков и форменного обмундирования. Имеются случаи, когда во время обысков присутствуют сотрудники без форменного обмундирования, которые отказываются показать свои документы и представиться.

19. Согласно п. 35. доклада государства Приказом Министерства внутренних дел от 29 ноября 2013 года №513 установлен образец жетона с личным номером сотрудника органов внутренних дел. Жетон может носиться на предметах формы одежды сотрудника в порядке, устанавливаемом нормативными правовыми актами МВД, определяющими порядок ношения формы одежды сотрудника. Вышеназванный нормативный акт отсутствует в открытом доступе, поэтому невозможно определить, является ли ношение жетона обязательным и установлена ли ответственность за его отсутствие.

20. Стоит отметить, что до введения образца жетона с личным номером сотрудники органов внутренних дел имели бейджи, на которых содержалось больше информации, а именно фамилия, имя, отчество, должность и звание сотрудника. Кроме того, личный номер сотрудника органов внутренних дел на жетоне не различим с расстояния, что фактически не позволяет его идентифицировать.

21. *Обязать носить и обеспечить всех представителей правоохранительных органов, находящиеся при исполнении, включая спецназ (ОМОН), сотрудников КГБ идентификационные знаки и униформу, снабженную четко видимыми опознавательными знаками.*

---

[6] К примеру, пикет «За честные свободные выборы» 10 сентября 2015 года в Минске: сотрудников ДПС было два человека (присутствовали перед началом пикета и появились после того, как участники начали расходиться), в форме с надписью "Милиция" – два человека, около 40 в гражданской одежде с отличительными признаками (наушники, рации), все руководство ГУВД Мингорисполкома и РУВД было в гражданской одежде без опознавательных знаков. Двое сотрудников милиции снимали части пикета на видеокамеру, трое имели мини-камеру, закрепленную на лбу.

24 ноября 2015 года в Минске по случаю годовщины референдума 1996 года проходило массовое мероприятие. Количество сотрудников было сложно определить из-за отсутствия опознавательных знаков на значительной части сотрудников. Так, сотрудников ГАИ/ДПС было около 7 человек, в форме с надписью "Милиция" – 4 человека, в форме и синих жилетах с надписью "Информационная группа" – 2 человека, около 60 – в гражданской одежде с отличительными признаками (наушники, рации). Все руководство ГУВД Мингорисполкома и РУВД было в гражданской одежде без опознавательных знаков. При себе сотрудники милиции имели: резиновые палки, средства сковывания. Около 10 сотрудников в штатском осуществляли видео-фиксацию акции. Был замечен человек с электрошокером в руках.

Вопрос 6 из перечня вопросов

22. На законодательном уровне государством не принято мер для предупреждения актов пыток и жестокого обращения в местах содержания под стражей.

23. Государство в п.38 своего доклада утверждает, что за 2014 год органами прокуратуры в учреждениях уголовно-исполнительной системы республики проведено 1555 проверок. На сайте Генеральной прокуратуры такой информации не представлено. На обращения, направленные правозащитниками в областную и Генеральную прокуратуру о количестве проведённых проверок, прокуратура не дает ответа по существу и ссылается на то, что данная информация является служебной.

24. По информации бывших заключенных, прокуроров, посещающих с проверкой места содержания под стражей, не водят по проблемным местам (ШИЗО, ПКТ, медицинская часть). Серьезные нарушения администрация старается скрыть, прокуроров приводят только к осужденным, сотрудничающим с администрацией, которые перечисляют незначительные нарушения.

25. Согласно докладу государства, п.37, Генеральной прокуратурой организован телефон доверия, регулярно осуществляется личный прием осужденных и лиц, содержащихся под стражей, проводятся встречи с бывшими осужденными на предмет получения от них информации о возможных фактах пыток и насилия в период содержания их под стражей и отбывания наказания, анализируются причины получения телесных повреждений спецконтингентом в СИЗО и тюрьмах. Однако на практике заключенные не имеют возможности позвонить в Генеральную прокуратуру, звонки осужденным и лицам, содержащимся под стражей, разрешаются только за хорошее поведение, и только по заранее предоставленному письменному заявлению в администрацию мест лишения свободы, в котором указывается адрес, фамилия, собственное имя, степень родства, номер телефона и продолжительность разговора. Нам не известны случаи проводимых встреч с бывшими осужденными на предмет получения от них информации о возможных фактах пыток и насилия в период содержания их под стражей и отбывания наказания. В СМИ, Интернете, на сайте Генеральной прокуратуры сообщений о поисках, бывших заключенных или о таких приемах не появлялось.

26. Государство не предпринимает мер ни на законодательном уровне, ни на практике о видеозаписи всех допросов.

27. *Открыто, со своевременной публикацией в СМИ информации, проводить Генеральной прокуратурой прием родственников, заключенных и бывших заключенных на предмет получения информации о возможных фактах пыток в период содержания под стражей и отбывания наказания.*

28. *Публиковать подробную информацию на сайте Генеральной прокуратуры о месте, времени и периодичности прокурорских проверок в местах лишения свободы в том числе психиатрических клиниках, и о результатах данных посещений и предпринятых действий.*

29. *На законодательном уровне и на практике предпринять меры для видеозаписи всех допросов с момента задержания.*

Вопрос 7 из перечня вопросов

30. С момента доклада Специального докладчика ООН по вопросам независимости судей и юристов по итогам его визита в Беларусь прошло уже более 15 лет, однако подавляющее большинство из рекомендаций, сделанных в докладе, не выполнены.

31. Кодекс о судоустройстве и статусе судей в редакции 2016 года закрепляет, что функции организационного, материально-технического и кадрового обеспечения деятельности судов общей юрисдикции, а также в сфере ведомственного контроля за соответствием деятельности судов общей юрисдикции требованиям законодательства осуществляет Верховный Суд. Таким образом, эти функции выведены из компетенции

Министерства юстиции, как органа исполнительной власти, что можно отметить в качестве позитивного аспекта судебно-правовой реформы.

32. Вместе с тем, в сфере независимости судебной власти продолжают оставаться актуальными следующие проблемы:

1) окончательные решения по основополагающим вопросам деятельности судебной власти принимает исполнительная власть в лице Президента Республики Беларусь и его администрации.

2) процесс отбора кандидатур и назначения судей проходит в закрытом для общества режиме, публикуются лишь Указы о назначении и освобождении судей. Критерии, за исключением указанных в Кодексе о судоустройстве и статусе судей общих требований к кандидатам, которыми руководствуется Президент, а также Совет Безопасности при принятии того или иного решения, неизвестны и не доведены до сведения кандидатов в судьи и общественности.

3) правовой статус судей в части обеспечения принципа несменяемости в настоящее время ухудшился. Кодекс о судоустройстве и статусе судей в редакции 2016 года закрепил норму, согласно которой «судьи назначаются на должность сроком на пять лет и могут быть назначены на новый срок или бессрочно». Таким образом, вопрос о том, назначать судью на новый пятилетний срок или бессрочно решается произвольно и без четких критериев, установленных в законе. Из анализа Указов Президента о назначении судей за период с января 2014 года по март 2017 года видно, что на срок 5 лет назначено 353 судьи или 87% от всех назначенных. Если дополнить это число 25 судьями, назначенными на период социального отпуска другого судьи, то таким образом, 378 судей или 93% от всех назначенных судей назначаются на определенный срок. Бессрочно в названном периоде назначено лишь 30 судей.

4) Во власти Президента имеется широчайший спектр возможностей уволить судью. Так, судья может быть уволен при перемещении по должности, истечении срока полномочий, при назначении на новый срок, присвоении очередного квалификационного класса, применении дисциплинарной ответственности, при очередной и внеочередной аттестациях, которые проводятся практически при любых перемещениях судьи по должности. Норма Кодекса о судоустройстве и статусе судей о бессрочном назначении судьи на должность фактически нивелируется положением о том, что один раз в пять лет проводится его внеочередная аттестация, позволяющая уволить судью по результатам такой аттестации. Президент вправе привлечь к дисциплинарной ответственности любого судью без возбуждения дисциплинарного производства. В Кодексе о судоустройстве не предусмотрена возможность обжалования судьей решений Президента о применении дисциплинарного взыскания.

5) Полномочия судьи могут быть прекращены, в том числе, в случае систематических дисциплинарных нарушений (привлечение к дисциплинарной ответственности более двух раз в течение одного года); однократного грубого нарушения должностных обязанностей, совершения проступка, не совместимого с нахождением на государственной службе. При этом решение Президента о прекращении полномочий судьи может быть принято, как по представлению Председателя Верховного Суда, так и без такого представления.

33. *Создать в Республике Беларусь независимые органы судейского самоуправления с функциями по отбору, назначению, освобождению от должностей и привлечению к дисциплинарной ответственности судей, закрепить свободу и гарантии его деятельности на законодательном уровне.*

34. *Внести изменения в законодательство, исключив решающее влияние Президента и исполнительной власти на вопросы назначения, привлечения к дисциплинарной*

ответственности и освобождения от должности судей, их материального и пенсионного обеспечения.
35. *Обеспечить бессрочное назначение судей, внеся соответствующие изменения в законодательство.*
36. *Решить вопросы законодательного регулирования предоставления жилья, иных социальных преимуществ (бонусов, льгот и др.) для судей, исключающих всякого рода усмотрения.*

37. Предыдущие рекомендации Комитета о проведении расследования по делам адвокатов, которые представляли задержанных в результате событий 19 декабря 2010 и которые впоследствии были лишены лицензий, среди них – Павел Сапелко, Татьяна Агеева, Владимир Толстик, Олег Агеев, Тамара Гараева, Тамара Сидоренко, и, соответственно, восстановление действия их лицензий, государством не выполнены.
38. Т. Агеева, В. Толстик, О. Агеев, Т. Гараева и Т. Сидоренко обжаловали действия Министерства юстиции о лишении их права на осуществление адвокатской деятельности в суд, однако суды поддержали позицию государственного органа. В настоящее время КПЧ зарегистрировано за №2862/2016 индивидуальное сообщение О. Агеева против Беларуси, в котором ставится вопрос о нарушении государством ст.ст.14, 19 МПГПП.
39. До настоящего времени ни государственными органами, ни коллегиями адвокатов даже не рассматривается вопрос о восстановлении адвокатского статуса в отношении П. Сапелко, Т. Агеевой, В. Толстика, О. Агеева, Т. Сидоренко. Адвокаты, лишённые права на профессию, сталкиваются с трудностями трудоустройства по профессии.
40. В апреле и июле 2017 года Министерство юстиции провело проверку Могилевской областной и Минской городской коллегии адвокатов. Предметом проверки стало соблюдение инструкций Министерства юстиции, которые регулируют порядок оформления документов, сопровождающих работу адвоката. Формально проверке подвергались все адвокаты коллеги, однако процесс проверки шел избирательно в отношении отдельных адвокатов на усмотрение сотрудников Министерства. Обнаруженные в ходе проверки ошибки в техническом оформлении документов явились поводом для назначения Министерством внеочередной аттестации ряду адвокатов, которая обычно проводится один раз в пять лет. В результате, из 33 адвокатов, подвергнутых аттестации, Квалификационная комиссия Министерства юстиции приняла решение о невозможности выполнения своих профессиональных обязанностей вследствие недостаточной квалификации – в отношении двух адвокатов; о неполном соответствии требованиям законодательства с отсрочкой аттестации на шесть месяцев – в отношении 12 адвокатов.
41. Еще до начала проверки озвучивалось то, что эта проверка инициирована Комитетом государственной безопасности и связана с работой отдельных адвокатов по резонансным, политически мотивированным делам и их сотрудничеством с правозащитниками. Анализ результатов аттестации показывает, что 8 адвокатов, которые не прошли аттестацию (из двух неаттестованных адвокатов – одна, а из 12 аттестованных с отсрочкой на шесть месяцев – семеро) являются защитниками обвиняемых по делу «о подготовке массовых беспорядков», которое было возбуждено Комитетом государственной безопасности 21 марта 2017 года перед намеченным на 25 марта митингом социального протеста. Это дело, как показали дальнейшие события, явилось поводом и оправданием для жесткого подавления митинга, задержания сотен его участников. Указанное позволяет расценивать негативные меры, предпринятые к адвокатам путем процедуры переаттестации, как месть за их профессиональную деятельность, активную профессиональную позицию и запугивание.
42. Ситуация вокруг коллегий адвокатов, которые по закону являются независимыми, а на практике подчиняются Министерству юстиции, не претерпела изменений. Рекомендации Комитета в этой части не исполняются. Государство не выполняет

требование о реформировании ассоциации адвокатов, гарантируя ее независимость и самоуправляемость в соответствии с международными стандартами. Процедура по предоставлению доступа к профессии в Республике Беларусь не соответствует международным стандартам. Общий анализ положений, регулирующих дисциплинарное производство, также приводит к заключению, что адвокаты не имеют какой-либо независимости. Министерство юстиции наделено широчайшими полномочиями по контролю и за деятельностью адвокатуры, как института в целом, и за деятельностью отдельных адвокатов как носителей лицензии на осуществление адвокатской деятельности, которая выдается Министерством юстиции.

43. *Привести законодательство Республики Беларусь, регламентирующее деятельность адвокатуры, в соответствие с международными стандартами.*

44. *Исключить из законодательства об адвокатуре положения, касающиеся компетенции Министерства юстиции в отношении регулирования деятельности адвокатуры, передав функции Министерства юстиции органам адвокатского самоуправления.*

45. *Отменить лицензирование адвокатской деятельности Министерством юстиции, передав полномочия по допуску адвокатов к профессиональной деятельности органам адвокатского самоуправления.*

46. *Исключить из квалификационной комиссии представителей органов исполнительной власти и передать все функции по администрированию квалификационной комиссии органам адвокатского самоуправления.*

Вопрос 8 из перечня вопросов

47. Положения Конвенции рассматриваются уполномоченными должностными лицами только как теоретические и никогда не применяются судами. Согласно информации, представленной в докладе государства, в 2011 году – первом полугодии 2015 года дела о преступлениях, предусмотренных статьями 128 и 394 УК, судами не рассматривались. Соответственно, примеров применения внутренними судами определения пытки, содержащегося в статье 1 Конвенции, не имеется.

48. Не известно ни одного случая, когда бы национальный суд вынес решение на основании Конституции или международного договора.

49. Решения международных органов, в частности КПЧ, судами не учитываются, поскольку, по их мнению, носят рекомендательный характер.

50. *Принять необходимые меры для обеспечения де-факто применения положений Конвенции в рамках национальной правовой системы.*

Вопрос 10 из перечня вопросов

51. Рекомендации Комитета о том, что Республике Беларусь следует принять все необходимые меры для обеспечения защиты правозащитников и журналистов от запугивания или насилия из-за их деятельности не исполнены.

52. В 2011 году правозащитник Павел Левинов без каких-либо оснований был задержан по возникшему подозрению в совершении террористического акта на станции метро «Октябрьская» г.Минска. Родственникам и коллегам не предоставлялась информация о месте нахождения правозащитника. После двух суток содержания под стражей обвинение в уголовном преступлении ему было изменено на административное (мелкое хулиганство), которое так же было сфальсифицировано. Во время нахождения в милиции правозащитник подвергался физическому насилию. По постановлению суда он был лишен свободы сроком на 10 суток. Впоследствии действия сотрудников милиции, задержавших правозащитника, были признаны правомерными, равно как и ограничения в получении правовой помощи.

53. Правозащитник Алесь Беляцкий вышел на свободу в июне 2014 года по амнистии. Государство уклонилось от расследования утверждения о том, что А. Беляцкий был арестован и привлечен к суду в отместку за его выступления на международных форумах.

54. КПЧ ООН в Соображении по Сообщению № 2165/2012 от 24.10.2014 г. установил нарушения Республикой Беларусь права А. Беляцкого по ст.9, ст.14 (2), ст. 22 (1) МПГПП. Никаких мер по исполнению данных Соображений КПЧ ООН и восстановлению нарушенных прав А. Беляцкого Республикой Беларусь предпринято не было.

55. В 2014 году гражданка Российской Федерации, правозащитница Елена Тонкачева по решению властей была выдворена из Беларуси, где она постоянно проживала в течение многих лет, имела недвижимость, семью и работу, за то, что несколько раз ее автомобиль превысил скорость движения. Такая санкция неадекватна характеру нарушений и есть ни что иное, как высылка за правозащитную деятельность. Е. Тонкачевой запрещено в течение 3 лет въезжать на территорию Беларуси. На неоднократные обращение о сокращение срока запрета на въезд Е.Тонкачева получала отказы.

56. Белорусские правозащитники становятся объектом пристального внимания должностных лиц пограничного комитета и таможни при пересечении границы. Так, в мае 2015 года у правозащитника Леонида Судаленко при пересечении границы был изъят ноутбук. В августе 2015 года он же был снят с поезда Вильнюс-Минск и без объяснения причин был подвергнут личному досмотру. В апреле 2015 властями было возбуждено уголовное дело по факту рассылки порнографии якобы с IP-адреса Судаленко, в результате чего в региональном офисе правозащитной организации “Правовая инициатива”, который представляет Судаленко и по его месту жительства была изъята вся компьютерная техника.

57. В октябре 2015 года вступил в силу приговор закрытого суда в отношении Михаила Жемчужного (учредителя правозащитной организации «Платформа инновейшен»), который отправлен на 7 лет в колонию строгого режима.[7] Михаил Жемчужный пытался получить от сотрудника милиции информацию, представляющую общественный интерес. Это были сведения о возбужденных уголовных делах в отношении должностных лиц, сводка о происшествиях с участием сотрудников правоохранительных органов, спецдонесение по факту скоропостижной смерти гражданина Куделко в ИВС УВД Витебского облисполкома, приказ Министерства внутренних дел «Об отдельных аспектах работы с кадрами в МВД».

58. До настоящего времени белорусскими властями не исполнено решение КПЧ, о нарушении ст.22 МПГПП в отношении одиннадцати членов Правозащитного Центра «Вясна». В соответствии с этим решением правозащитники имеют право на соответствующее удовлетворение их жалобы, включая перерегистрацию своей организации.

59. Информация об угрозах и притеснениях в отношении журналистов Ирины Халип и Анджея Почобута, председателя РПОО «Белорусский Хельсинкский комитет» Олега Гулака, руководителя правозащитного центра «Правовая помощь населению» Олега Волчека, модератора социальных сетей Р. Протасевича была широко известна не только на территории Республики Беларусь в СМИ, но и за ее пределами. При таких обстоятельствах ссылка государства на то, что данные сведения в Генеральную прокуратуру не поступали, несостоятельна. Национальное законодательство наделяет прокурора правом самостоятельно обратиться в суд с заявлениями (исками) в защиту прав и законных интересов граждан, а также общественных и государственных интересов.

60. В ответ на жалобу о преследовании, органы прокуратуры сообщили правозащитнику О. Гулаку, что в действиях должностных лиц органов внутренних дел

---

[7] Семь белорусских правозащитных организаций признали Михаила Жемчужного политическим заключенным и призвали белорусские власти пересмотреть дело в отношении учредителя правозащитной организации «Платформа инновейшен» в открытом судебном заседании.

нарушений не установлено, так как у правозащитника при себе не было документов, дающих право на участие в несанкционированной акции.
61. Вместе с тем, 26 марта 2017 правозащитник РПОО «БХК» П.Левинов был задержан и арестован на 10 суток во время наблюдения за несанкционированным мирным собранием. Он был обозначен бейджем наблюдателя и имел при себе направление от организации на наблюдение за собранием.
62. Со стороны белорусских властей строятся препятствия для возможности получения финансирования, в том числе из-за границы, для ведения правозащитной деятельности. Расчетный счет РПОО «Белорусский Хельсинкский Комитет» длительное время находится под арестом.
63. Наличие расчетного счета за рубежом для деятельности правозащитного центра «Весна» привело к осуждению ее руководителя А. Беляцкого, а Валентина Стефановича к административной ответственности.
64. Правозащитники и независимые журналисты находятся под пристальным наблюдением налоговых органов, которые скрупулезно сверяют их доходы и расходы и подвергают штрафам при малейшем расхождении. Таким проверкам подвергались правозащитники Л. Судаленко, П. Левинов, редактор независимой газеты “Вольный город” Сергей Неровный в течение трех лет дважды.
65. Руководитель молодежной организации «Союз молодых интеллектуалов» Андрей Гайдуков в 2013 году в закрытом судебном процессе был признан виновным в покушении на установление контактов с сотрудником иностранной спецслужбы без признаков измены государству и осужден на полтора года колонии общего режима. Сотрудником иностранной спецслужбы выступал сотрудник белорусской спецслужбы, у которого А. Гайдуков пытался получить финансирование на деятельность молодежной организации.
66. Декрет Президента Республики Беларусь от 31 августа 2015 года № 5 «Об иностранной безвозмездной помощи» не улучшил положение некоммерческих организаций в отношении возможности ее получения и регистрации. В декрете сохранились основные положения, препятствующие свободному доступу организаций гражданского общества к иностранным ресурсам: разрешительная система предварительной регистрации иностранной безвозмездной помощи; предусмотрен узкий перечень целей использования иностранной безвозмездной помощи; не установлен минимальный размер помощи, полученной в виде денежных средств, не требующий регистрации; сохранен выборочный принцип освобождения полученной иностранной безвозмездной помощи от налогов и сборов (пошлин), при этом помощь освобождается от налогов и сборов Управлением делами Президента по согласованию с президентом после представления получателем заключения компетентного государственного органа; не устранены нормы о возможности привлечения к уголовной ответственности за нарушения законодательства об иностранной безвозмездной помощи; предоставлен режим благоприятствования для получения иностранной безвозмездной помощи государственными структурами по сравнению с организациями гражданского общества.

Статья 3

Вопросы 12, 13, 14 из перечня вопросов

67. На данный момент в Беларуси существует 3 центра временного пребывания беженцев, но отсутствует отдельный специальный центр для содержания задержанных лиц за нарушение миграционного законодательства (в том числе за отсутствие документов – для установления личности). Данные лица чаще всего помещаются под стражу в ИВС или ЦИП, не предназначенных для продолжительного содержания, но где без решения суда иностранные граждане и лица без гражданства содержаться на протяжении длительного периода (до года).

68. При этом условия содержания в большинстве изоляторов можно расценивать как унижающие человеческое достоинство (плохие санитарные и температурные условия, редкие прогулки, душ 1 раз в 7 дней, некачественное и недостаточное питание). Фиксируются случаи нарушения прав иностранных граждан и лиц без гражданства: на своевременное разъяснение прав и обязанностей; на помощь адвоката и переводчика; на объяснение процедуры получения убежища, дополнительной защиты или добровольного возвращения на родину. Задержанные часто не понимают оснований для содержания в таких условиях и длительность заключения. Информация о задержании и помещении иностранных граждан в изоляторы правозащитникам не предоставляется.

69. Также Беларусь практикует принудительную высылку, депортацию и экстрадицию в государства, в которых имеются угрозы пыток и смертной казни. Фиксируются случаи открытой и скрытой формы экстрадиции, а также высылки без процедуры.

70. Блогер Александр Лапшин, имеющий израильское и российское гражданство, был экстрадирован из Минска в Азербайджан 7 февраля 2017 года по решению Генеральной прокуратуры Беларуси, несмотря на жалобу в КПЧ об угрозе пыток в случае выдачи. Кроме того, что запрос носил явно политический характер, а Азербайджан, по оценкам правозащитников, практикует пытки, после экстрадиции Александр жаловался на условия содержания и неоказание медицинской помощи, а также был осужден на 3 года по статьям «открытые призывы, направленные против государства» и «незаконное пересечение государственной границы» (посещение Нагорного Карабаха).

71. Пример скрытой формы экстрадиции произошел с гражданином Исламской Республики Иран Мехрдадом Джамшидияном, который проживает в Беларуси с 1993 года, имеет семью с беларусским гражданством. Брат Мехрдада был членом оппозиционной партии в Иране. С 2002 года Мехрдад принял христианство. С 2012 года власти Ирана внесли его в базу розыска Интерпола по подозрению в убийстве брата и матери. Он утверждает, что это преступление не совершал, и этому имеются доказательства. С декабря 2012 г. по май 2013 г. он дважды подвергался арестам в Республике Беларусь для осуществления процедуры экстрадиции (выдачи). Однако он был освобожден, и 03.05.2013 заместитель Генерального прокурора Беларуси принял решение об отказе в удовлетворении просьбы об экстрадиции в связи с непредставлением Ираном всех необходимых документов. Однако, одновременно с отказом в выдаче, прокуратура инициировала вопрос о высылке Джамшидияна М. в принудительном порядке, и 12 февраля 2013 г. органом Департамента по гражданству и миграции МВД такое решение было принято. Фактически это решение является скрытой формой экстрадиции. На данный момент его нахождение в базе Интерпола приостановлено, а вопрос о предоставлении международной защиты рассматривает УВКБ ООН. Однако, в любой момент он может быть выслан в Иран, где ему угрожают пытки и смертная казнь.

72. Скрытая форма экстрадиции также проявляется в случае нахождения лица в межгосударственном розыске по договоренностям между Беларусью и Россией.

73. Так, например, 4 апреля 2017 года в Миссию помощи беженцам Human Constanta обратился уроженец Чечни, Имран Саламов. Он рассказал, что прибыл в Брест 21 марта 2017 года, и до 29 марта восемь раз ездил в польский пункт пограничного пропуска "Тересполь" чтобы подать заявление о получении убежища в Польше, но польские пограничники не давали ему этого сделать. Имран также рассказал, что на родине на протяжении 15 лет его многократно незаконно задерживали, и что во время задержаний к нему применялись пытки.

74. 13 апреля, при прохождении пограничного контроля, Имран был задержан беларусскими властями. Как выяснилось впоследствии, 6 апреля он был объявлен Россией в межгосударственный розыск по подозрению в участии в незаконном вооруженном формировании. Сразу же после задержания, в отношении Имрана было вынесено решение о принудительной высылке из Беларуси. Имран считал, что, в случае возвращения на родину, чеченские силовики будут его пытать, поэтому он ходатайствовал о

предоставлении международной защиты в Беларуси. В соответствии с законом, его обращение приостановило высылку на время рассмотрения ходатайства.

75. Однако в конце августа, ему было отказано в защите на территории Беларуси. После ознакомления с решением об отказе в защите у Имрана было 15 дней, чтобы обжаловать это решение. По закону, на время подачи и рассмотрения обжалования, высылка должна была приостанавливаться, однако 5 сентября 2017 года Имран был принудительно выслан в Россию. И в последствии прокуратура г. Бреста признала нарушения в процедуре высылке.

76. После его высылки из Беларуси 5 сентября, он был доставлен в Грозный (Чеченская Республика) только 11 сентября. В этот день родственники и адвокат смогли увидеться с Имраном. На момент 27 сентября 2017 года, судьба Имрана Саламова вызывает тревогу. С 11 сентября ни родственники, ни адвокат не допускаются к нему и не имеют информации о его состоянии и точном местонахождении.

77. Примером высылки без надлежащей процедуры является следующая ситуация: 7 июля 2017 года при выезде из Беларуси в Украину был задержан гражданин Российской Федерации из Чечни Мурад Амриев в связи с тем, что он находился в межгосударственном розыске от России по подозрению в совершении преступления (подделка документов). Ранее в 2015 году Мурад Амриев выехал из России и обратился в Европейский суд по правам человека по факту пыток в отношении его в Чечне. Из-за ошибки в выданном паспорте вынужден был вернуться в Россию, где был задержан в Брянске, но смог выехать после вмешательства адвоката.

78. После задержания 7 июля 2017 года на беларусско-украинском пограничном пункте Мурада доставили в РУВД города Добруша, где ему не давали возможности увидеться с адвокатом как российским, так и беларусским на протяжении суток. Имеют место также видеоматериалы, которые свидетельствуют о требовании со стороны Амриева доступа к адвокату, а также международной защиты, которые были проигнорированы.[8] и через сутки Мурад был вывезен в сторону российской границы и передан полицейским службам Чечни без чёткого объяснения процедуры.

79. По официальной позиции беларусских властей этот инцидент не является экстрадицией, чётко регламентированной в законодательстве, в том числе по объёму прав задержанных.[9] По информации в официальных СМИ произошла процедура «передачи», которая нигде законодательно не регламентирована. Только после дополнительных обращений в министерство внутренних дел было сообщено о процедуре высылки.

80. В отчете государства (п.93) говориться, что «Проблема безгражданства не является острой для Республики Беларусь». В тоже время просим обратить внимание на то, что Беларусь не ратифицировала 2 профильные конвенции, связанные с лицами без гражданства (Конвенция о сокращении безгражданства 1961 г., Конвенция о статусе апатридов 1954 г.), что в отдельных случаях приводит к грубым нарушением правам человека.

81. Асра Мирвайза, который длительное время проживал в Беларуси и в связи с преследованием в государстве происхождения отказался от гражданства Афганистана. В тоже время Беларусь отказала ему в статусе беженца в 2014 году, всё время процедуры он находился под стражей и под давлением от сотрудников ОГИМ и для шанса на освобождение обратился в посольство Афганистана для восстановления гражданства, после чего был депортирован туда на 5 лет. В общей сложности Асра провёл в изоляторе более года. В Беларуси у него осталась малолетняя дочь.

---

[8]https://tvrain.ru/teleshow/videooftheday/murad_amriev_ja_hochu_poluchit_politicheskoe_ubezhische_zdes-436754/

[9] http://www.belta.by/incident/view/boets-mma-amriev-peredan-rossijskoj-storone-251852-2017/

82. Бывшая гражданка казахстанской ССР Татьяна Фимина, отказалась от своего гражданства в связи с длительным проживанием в Беларуси для получения беларусского паспорта, но не прошла своевременно процедуру для получения гражданства. Татьяна была задержана без документов в ноябре 2016 года и уже более 8 месяцев содержится в Центре изоляции правонарушений в Минске. На конец июля 2017 года получено согласие Министерства внутренних дел Республики Казахстан на реадмиссию Татьяны Фиминой и решается вопрос об оформлении документа, необходимых для пересечения границы.

83. *Внести в законодательство в сфере вынужденной миграции право на бесплатное пользование услугами переводчика и юриста на всех этапах обращения и рассмотрения ходатайства о защите.*

84. *Рассмотреть вопрос об упрощении процедуры получения защиты для иностранцев, более активно пользоваться презумпцией доверия при рассмотрении ходатайства о защите, предусмотреть прозрачность данной процедуры.*

85. *Полностью отказаться от практики высылки в государства гражданской принадлежности лиц, где им может угрожать смертная казнь, пытки, преследование по отличительным признакам, опасность в связи с военным конфликтом. Отказаться от практики высылки без надлежащей процедуры, в том числе скрытой экстрадиции.*

86. *Разработать процедуру эффективных правовых механизмов защиты иностранных граждан и лиц без гражданства в случае их вынужденной миграции из страны происхождения.*

87. *Использовать задержание и заключение под стражу иностранцев исключительно как крайнюю меру в отношении отдельных лиц при весомых аргументах и в соответствии с Руководящими принципами УВКБ ООН по применяемым критериям и стандартам в отношении задержания и содержания под стражей лиц, ищущих убежища, а также альтернатив содержанию под стражей. Предусмотреть возможность посещения представителей профильных НКО задержанных иностранных граждан и лиц без гражданства.*

88. *Рассмотреть вопрос о ратификации Конвенции о сокращении безгражданства 1961 г., Конвенции о статусе апатридов 1954 г.*

Статья 10

Вопрос 17 из перечня вопросов

89. В публичном доступе отсутствует какая-либо информация о комплексной подготовке сотрудников прокуратуры, судебных и правоохранительных органов по положениям Конвенции и ее применении. Нам неизвестны случаи организации совещаний, круглых столов, семинаров по каким-либо вопросам Конвенции.

90. В программе переподготовки кадров с высшим образованием по специальности «Правоведение» тема, посвященная применению Конвенции, отсутствует. Более того, отсутствует и рассмотрение непосредственно национального законодательства касательно запрета пыток.[10]

91. В своем докладе п.106, государство утверждает, что «сотрудники изоляторов временного содержания, центров изоляции правонарушителей регулярно учувствуют в курсах повышения квалификации. Профессиональная подготовка таких сотрудников позволяет им поддерживать в указанных специальных учреждениях безопасные условия». Однако государство не указывает, где именно проходят эти курсы, кто их проводит и по каким программам.

92. Республика Беларусь не нацелена на сотрудничество с организациями гражданского общества в рамках подготовки и обучения лиц, которые выполняют различные обязанности, перечисленные в статье 10 Конвенции по абсолютному запрету пыток, а также правил, инструкций и методов ведения допроса.

[10] http://www.lawinstitute.bsu.by/The_teaching_process/Retraining_specialty_Jurisprudence_/Training_programs

93. *Обеспечить для всех лиц, которые выполняют различные обязанности, перечисленные в статье 10 Конвенции, регулярное обучение, касающиеся положений Конвенции и абсолютного запрета пыток, а также правил, инструкций и методов ведения допроса, в частности в сотрудничестве с правозащитными организациями.*

94. *Предоставлять всем соответствующим сотрудникам, особенно медицинским работникам, специальную подготовку по вопросам выявления признаков пыток и жестокого обращения и использовать Руководство по эффективному расследованию и документированию пыток и других жестоких, бесчеловечных или унижающих достоинство видов обращения и наказания (Стамбульский протокол).*

95. *Внедрить гендерный подход для обучения тех, кто занимается задержанием, допросом или работой с женщинами, подвергнутых любой форме ареста, задержания или тюремного заключения.*

96. *Регулярно оценивать эффективность и результативность таких учебных и образовательных программ по уменьшению количества случаев пыток и жестокого обращения.*

Статья 11

Вопрос 18 из перечня вопросов

97. В соответствии с УК суд может назначить принудительные меры безопасности и лечения в отношении лиц, страдающих психическими расстройствами (заболеваниями), совершивших общественно опасные деяния, предусмотренные УК, с целью предупреждения со стороны этих лиц новых общественно опасных деяний, охраны и лечения таких лиц. Изменение и прекращение применения к лицам, страдающим психическими расстройствами (заболеваниями), принудительных мер безопасности и лечения осуществляются судом на основании заключения врачебно-консультационной комиссии врачей-специалистов в области оказания психиатрической помощи. Однако фиксируются случаи, когда даже после вынесения положительных заключений врачебных специалистов об отсутствии необходимости в дальнейшем принудительном лечении прокуратура настаивала на продолжении лечения, рассматривая его как наказание. Суд в таких случаях почти всегда принимает сторону прокуратуры.

98. В июле 2016 за критические высказывания в адрес суда, прокуратуры и президента, в отношении 80-летнего Александра Лапицкого, судом Фрунзенского района г. Минска вынесено постановление о применении принудительных мер содержания и лечения в психиатрической больнице. С 15 ноября 2016 года до 24 марта 2017 Лапицкий был помещен в психиатрическую больницу, где находился с лицами, которые страдают психическими расстройствами, что также негативно сказывалось на его здоровье. До возбуждения уголовного дела Лапицкий не болел никакими психическими заболеваниями и на учёте никогда не состоял.

99. Республика Беларусь уклонилась от расследования утверждения о принудительном лечении Игоря Постнова. Ознакомившись с заключением независимой психиатрической ассоциации России, которая является членом всемирной психиатрической ассоциации, согласно которого И. Постнов не нуждался в госпитализации и принудительном приеме лекарств, Министерство Здравоохранения пояснило, что данное заключение носит рекомендательный характер, а решение о принудительной госпитализации было принято в соответствии с национальным законодательством.

Вопрос 19 из перечня вопросов

100. В Беларуси нет независимых органов, наделенных полномочиями проводить без предварительного уведомления независимые и периодические посещения мест содержания под стражей, включая психиатрические больницы. В стране существуют ОНК. В соответствии с Постановлением №1220 правом осуществления общественного

контроля за деятельностью органов и учреждений, исполняющих наказание и иные меры уголовной ответственности, обладают только члены ОНК. ОНК могут посещать только учреждения, в которых содержаться лица, уже уголовно-осужденные к лишению свободы. Законодательство не предусматривает посещение членами ОНК Центров изоляции правонарушителей, психиатрических лечебниц, ИВС, и иных мест несвободы.

101. Постановление №1220 не предусматривает четких критериев отбора в члены ОНК из числа кандидатов. Таким образом, отбор и формирование ОНК целиком находятся в ведении Министерства юстиции.

102. Весь состав комиссий ОНК в основном состоит из членов благотворительных, спортивных, социальных и религиозных организаций.[11] Правозащитникам, имеющим знания в области международных стандартов прав человека, необоснованно отказывают во включении в члены ОНК.[12]

103. В соответствии с Постановлением №1220, для посещения пенитенциарного учреждения, ОНК обязана обратиться с письменной просьбой на имя начальника управления ДИН. ДИН разрешает или не разрешает посещение того или иного учреждения. После получения разрешения на посещение учреждения комиссия обязана проинформировать начальника учреждения о дате и времени посещения. Посещение без согласия ДИН и без предупреждения начальника учреждения пенитенциарного учреждения о дате и времени посещения членами ОНК законодательно не предусмотрено, а соответственно не может быть реализовано. ОНК также не уполномочены принимать жалобы от заключенных.

104. В Постановление №1220, вносились изменения, однако они имели декоративный характер. В соответствии с изменениями появилась возможность осуществлять наблюдение и международным организациям, однако членами комиссий может быть только гражданин Республики Беларусь, что в принципе по сути не изменяет состав комиссий. В результате изменений немного расширились права членов ОНК. Члены ОНК вправе запрашивать у администрации учреждения сведения и документы, необходимые для проведения общественного контроля и подготовки заключений. Однако запрещается знакомиться с материалами оперативно-служебной деятельности, личными делами осужденных, иными документами, относящимися к исполнению наказаний и иных мер уголовной ответственности в отношении конкретных осужденных. Таким образом, данное право на запрос документов у администрации учреждения является номинальным.

105. Также в результате изменений появилось право проводить анкетирование лиц, содержащихся в учреждениях, по форме, утверждаемой Министерством юстиции по согласованию с МВД. Невозможность проводить анкетирование по разработанным правозащитными организациями анкетам ставит под сомнение возможность независимого мониторинга.

106. В соответствии с Постановления №1220 членам ОНК запрещается: осуществлять кино-, фото-, видеосъемку и аудиозапись, принимать от осужденных письменные обращения. Участие общественных объединений предусмотрено в основном только по социальным и «материальным» направлениям – участие в организации труда, оказание помощи осужденным в подготовке к освобождению и т.п. Не предусматриваются беседы членов ОНК без присутствия представителей администрации.

[11] К примеру, «Белорусский фонд культуры»; «Союз писателей Беларуси»; «Русский культурный центр «Русь»; «Социальные проекты»; «Гомельский клуб веселых и находчивых»; «Содействие безопасности дорожного движения».

[12] Представителю республиканского общественного объединения “Правовая инициатива” правозащитнику Сергею Устинову Министерством юстиции 11.09.2012 ответом №7-8/2964-1 и 24.06.2015 ответом №7-9/2335-1 необоснованно отказали во включении в члены Минской областной общественной наблюдательной комиссии. Просветительское правозащитное учреждение “Офис по правам людей с инвалидностью” обращалось в 2015 году в Республиканскую, Минскую городскую, Минскую областную комиссии о включении своего представителя, но получало отказы.

107. Государство в своем отчете п.123 утверждает, в 2012–2014 годах представителями общественных наблюдательных комиссий осуществлено посещение 25 учреждений уголовно-исполнительной системы. Таким образом, за один год ОНК посещают в среднем 8 учреждений. Такое количество посещаемых учреждения является мизерным, поскольку в Беларуси существует 47 учреждений, в которые имеют доступ ОНК.

108. За все годы существования ОНК ими не было опубликовано ни одного серьезного мониторингового отчета о посещении пенитенциарных учреждений. С 2012 по 2015 год ОНК в основном придерживались одного вывода в отношении посещенных учреждений: условия размещения и питания отвечают всем требованиям, предъявляемым к системе исполнения наказания, соответствуют установленным нормам. При опросе заключенных замечаний и нареканий на работу администраций не поступало.

109. Согласно докладу государства, п.126, члены комиссий посещают кухни, столовые, банно-прачечные комплексы, библиотеки, комнаты для свиданий, учебные комнаты и др. При ознакомлении с работой учреждений проводятся беседы с осужденными. Однако в обобщенной информации о деятельности ОНК на сайте Министерства юстиции, вместо бесед приводится понятие «профилактические беседы с осужденными».[13] Это понятие говорит о проведении каких-то профилактических мер, но никак не беспристрастных бесед с заключенными на предмет применения пыток. Исходя из п.126 доклада государства видно, что членов ОНК не водят по проблемным местам (ШИЗО, ПКТ), что подтверждает закрытость этих учреждений даже перед ОНК.

110. Государство в своем докладе п.129 утверждает, в 2014 году доступ в учреждения для ознакомления с условиями предоставлен правозащитной организации «Платформа Инновэйшн». Кроме того, аналитическим центром «ЭкооМ» совместно с правозащитными организациями с 2014 года реализуется проект по проведению социологических опросов среди осужденных с целью выявления предпосылок к конфликтам с администрацией и изучения условий содержания. Стоит отметить, что в соответствии с законодательством, правом осуществления общественного контроля за деятельностью органов и учреждений, исполняющих наказание и иные меры уголовной ответственности, обладают только члены ОНК. В состав ОНК не входят члены правозащитной организации «Платформа Инновэйшн» и аналитического центра «ЭкооМ». Если же такие организации все-таки получили допуск, то непонятно на каком законном основании, и какими нормами национального Закона регулируются посещения ими пенитенциарных учреждений. Данные организации официально не опубликовали ни одного аналитического мониторингового отчета о посещениях за 2014–2016 гг.

111. *Создать полностью независимые органы с полномочием осуществлять независимые и эффективные визиты в места несвободы без предварительного предупреждения, обеспечить наличие среди их членов правозащитников, специалистов в медицинской сфере, осведомленных о соответствующих международных стандартах, а также международных экспертов и других представителей гражданского общества. Обеспечить возможность их членам говорить один на один с заключенными, результаты подобного мониторинга и рекомендации должны быть открыто обнародованы в разумные сроки.*

112. *Предоставить доступ независимым негосударственным организациям в места содержания под стражей, в том числе в отделения милиции, следственные изоляторы, помещения службы безопасности, места содержания под стражей по административному обвинению, изоляторы медицинских, психиатрических учреждений, тюрем и другие места несвободы.*

[13] http://minjust.gov.by/ru/public-control/activity/

113. Государство не дало согласие на визит в страну Рабочей группы по произвольным задержаниям, Специального докладчика по вопросу о пытках и других жестоких, бесчеловечных или унижающих достоинство видов обращения и наказания, Специального докладчика по вопросу о поощрении и защите права на свободу мнений и их свободное выражение, Специального докладчика по вопросу о положении правозащитников, Специального докладчика по вопросу о праве на свободу мирных собраний и праве на ассоциацию. Государство не признает мандат и, следовательно, не взаимодействует со специальным докладчиком по ситуации в Беларуси.

114. На нежелание сотрудничества государства с правозащитными механизмами ООН указывает тот факт, что рекомендации о направлении приглашения с открытой датой всем специальным процедурам и признанием мандата Специального докладчика по вопросу о положении в области прав человека в Беларуси не получили поддержки со стороны Беларуси в ходе Универсального периодического обзора в 2015 году.

115. Рекомендации о присоединении к Факультативному протоколу к Конвенции против пыток, создании национального превентивного механизма в соответствии с этим протоколом и признании компетенции Комитета против пыток в части рассмотрения заявлений о нарушении обязательств согласно статьям 21 и 22 Конвенции также не были поддержаны в ходе Универсального периодического обзора в 2015 году.

116. В четвертом периодическом докладе 2011 года государство утверждало, что рассматривает возможность заявления по статьям 21 и 22 Конвенции. Однако в пятом докладе не приводится никакой информации об этом. На запрос правозащитника Виктории Федоровой в МИД о возможном заявлении по статьям 21, 22 Конвенции был получен ответ о том, что «вопрос признания компетенции Комитета ООН против пыток получать и рассматривать сообщения находится на усмотрении государств-участников этой Конвенции и не является обязательством. Республика Беларусь не приняла решения о признании компетенции Комитета ООН против пыток в соответствии с указанными статьями Конвенции». Таким образом, с 2011 года, когда государство рассматривало возможность заявлений по ст. 21, 22 Конвенции, не сделано для этого никаких реальных шагов.

117. *Направить приглашения с открытой датой всем специальным процедурам и признать мандат Специального докладчика по вопросу о положении в области прав человека в Беларуси.*

118. *Присоединиться к Факультативному протоколу к Конвенции против пыток, создать национальный превентивный механизм в соответствии с этим протоколом.*

119. *Признать компетенцию Комитета против пыток в части рассмотрения заявлений о нарушении обязательств согласно статьям 21 и 22 Конвенции.*

Вопрос 20 из перечня вопросов

120. Информация об условиях содержания не предоставляется. Правозащитники, направляющие обращения должностным лицам учреждений, получают ответы о секретности этой информации. Суды не принимают к рассмотрению жалобы на сокрытие информации об условиях содержания или выносят решения о правильности сокрытия информации, тем самым, подтверждая секретность этих данных для правозащитников и общественности.

121. Вызывает обеспокоенность, что лица с психическими заболеваниями могут содержаться в общих условиях как до суда под стражей, так и отбывать наказание. Суд принимает решение о виде наказания, а именно о принудительном лечении или направление в общую колонию. Только в случае признания обвиняемого невменяемым в момент совершения преступления суд не может вынести решение о направлении в исправительное учреждение, а должен либо освободить от наказания, либо направить на принудительное лечение. Во всех остальных случаях чаще всего эти решение

принимается субъективно без оценки специалистами возможных последствий для психического состояния из-за нахождения в общих условиях. Специалистов-психиатров нет в колониях и следственных изоляторах. В феврале 2016 в Гомеле был взят под стражу 17-летний подросток с психическим заболеванием Виталий Галкин и помещен в СИЗО № 3 до суда. Содержался он в общих условиях с совершеннолетними задержанными без обращения внимания на состояние его психики. Все обращения о замене меры пресечения и помещение Галкина в более подходящие для него условия игнорировались прокуратурой Гомельского района во время следствия и судом во время рассмотрения дела. Через некоторое время после задержания Виталий заявил, что был изнасилован сокамерниками. О последующем должном медицинском осмотре и расследовании ни адвокаты, ни опекун Виталия не знают. В декабре 2016 года Галкин приговорен к 9 годам отбывания наказания в воспитательной колонии. При этом в заключении психиатрической экспертизы сказано, что нахождение Галкина в общих условиях может необратимо негативно сказаться на его состоянии.

122. В колонии № 3 Витьба отбывает с 2012 года Павлов Андрей недееспособный с психическим заболеванием (органическим расстройством личности). Никаких особых условий не было создано для Павлова. При этом как недееспособный гражданин он не может самостоятельно отстаивать свои права (писать жалобы в том числе).

123. *Принять меры на законодательном уровне и на практике, чтобы лица с диагностированными психическими заболеваниями содержались в специальных условиях под наблюдением квалифицированного медицинского персонала.*

Вопрос 21 из перечня вопросов

124. Государство уклоняется от принятия незамедлительных и эффективных мер в целях борьбы с насилием в местах лишения свободы. Имеются случаи применения пыток (избиения) и угроз сексуальным насилием во время допросов.

125. В 2015 году в деревне Молявка, Центральная ул., д.16, Толочинского района Витебской области трое милиционеров майор Соколовский Р.В и капитаны Кулик А.С. и Ивчин В.Г. избили гражданина Николая Радивилова (инвалид 2-й группы по зрению) и доставили в наручниках, босого в Толочинский РОВД (22 км). В автомобиле положили на заднее сиденье, а сверху на него сел милиционер, в результате чего гражданин потерял сознание. По дороге скорая медицинская помощь оказывала ему необходимую медицинскую помощь. В Толочинском РОВД Радивилова бросили на пол в кабинете №33 майора милиции Соколовского Р.В., который продолжал избиение гражданина в течение 2,5-3 часов. Прокуратура и СК не усмотрели в действиях сотрудников милиции противоправных действий.

126. 23 июня 2015 года Кирил Смоляренко 1987 года рождения был задержан сотрудниками милиции, при задержании сильно избит, его продолжили избивать и в автобусе, когда везли в Советский РУВД г.Минска. На допросах в Советском РУВД его также избивали с целью получить признательные показания. 24 июня 2015 года факт избиения подтвердило освидетельствование в медучреждении. В январе 2016 года суд Советского района города Минска проигнорировал документальные подтверждения и показания о применении пыток. В июне 2016 года Минский городской суд также проигнорировал факты пыток.

127. Артур Евглевский 1988 года рождения был задержан в феврале 2014 года. При задержании был сильно избит, в РУВД Ленинского района сломано 2 пальца на ноге. В РУВД Фрунзенского района г.Минска подвергался пыткам с целью подписать признательные показания. Побои были зафиксированы, на пытки были поданы жалобы. В тюрьме г.Жодино за все жалобы его опять избили. Суд не принял во внимание заявления о пытках и признал побои падением с высоты собственного роста.

128. Мария Павленок 1992 года рождения, задержана в августе 2017 года сотрудниками милиции, после задержания при допросе была избита. В ноябре 2017 года в суде Заводского района г.Минска заявляла о применении пыток во время допроса, однако суд проигнорировал эти показания.

129. Находящийся в СИЗО №2 г.Витебска П.Иванов был избит сотрудниками учреждения 7, 8 и 12 декабря 2017 с целью подписания им признательных показаний и отказа от занятия общественной деятельностью. По факту пыток была подана жалоба. В целях сокрытия следов пыток к П.Иванову не допускали эксперта для фиксации побоев, а его самого 37 суток держали в одиночном карцере (срочное сообщение спецдокладчику по противодействию пыткам 573qh49r). Только 19 января 2018 во время судебного следствия телесные повреждения П.Иванова были зафиксированы.

130. 30 января 2017 года Станислав Андреев был задержан сотрудниками милиции Павлом Кутковичем и Марьяном Нестеруком и доставлен в пункт охраны правопорядка №8 Ленинского РОВД Могилева. В милиции его избивали, душили и изнасиловали милицейской дубинкой с презервативом. Судебная медицинская экспертиза длилась 1,5 месяца. На момент написания отчета 26 февраля 2018 года уголовное дело так и не было возбуждено, а сотрудники милиции, применявшие пытки, продолжают работать.

131. *Принять незамедлительные и эффективные меры в целях борьбы с насилием в пенитенциарных учреждениях в соответствии с Бангкокскими правилами.*

Вопрос 22 из перечня вопросов

132. Публичная информация о случаях смерти (причинах, принимаемых мерах и расследованиях) в местах содержания под стражей крайне ограничена. По нашим сведениям, ответственными должностными лицами не принимается достаточных мер для предотвращения и расследования случаев смерти в местах несвободы.

133. 29 декабря 2013 года при невыясненных обстоятельствах в ИВС при УВД Витебского облисполкома умер гражданин Игорь Куделко. Начальник пресс-службы МВД Константин Шалькевич отказался прокомментировать произошедшее, проявив особую заинтересованность к источнику получения информации.

134. 29 января 2016 года в тюрьме №8 г.Жодино умер заключенный Олег Богданов (36 лет). Вот что он писал матери за день до смерти: “Больница здесь – это бывший карцер, находится в подвале. Камеры 3 на 2,5 метра, сидят от 5 до 11 человек на три кровати. Днем лежать на кровати нельзя, только сидеть. Пол, стены и потолок бетонные. Лечения никакого нет. Прошу охранников вызвать доктора – они не вызывают. Иногда становится плохо, случаются какие-то приступы, я теряю сознание, а на кровать ложиться не позволяют – пишут рапорта. А у меня уже четыре замечания за то, что лежал днем на кровати. Скоро поведут на карцер. На всякий случай я написал завещание».

135. В ноябре 2016 года при невыясненных обстоятельствах в тюрьме №8 г.Жодино умер заключенный Игорь Барбашинский, на теле которого были обнаружено 17 гематом, а также рубцы на голове, которые образовались за 2–3 дня до смерти. По указанному факту возбуждено уголовное дело в отношении медиков – сотрудников тюрьмы и местной больницы.

136. В последнее время в местах содержания под стражей участились случаи суицидов и смертей на фоне неоказания надлежащей медицинской помощи.

137. В июне 2016 году в ИК-13 в Глубоком скончался Ищук Сергей, в январе 2017 года в том же ИК скончался осуждённый Валентин Пищалов, а в ИК 15 в Могилеве скончался Лембович Александр. На поданные родственниками жалобы на подозрение о неоказании должной медицинской помощи были получены отказы. Так из постановления об отказе в возбуждении уголовного дела следует, что первый раз за медицинской помощью Пищалов обратился 19 декабря 2016 года и сообщил, что болеет больше недели. Из медицинской карты усматривается, что с 19 по 30 декабря 2016 года какое-либо лечение, освобождение от работы или постельный режим Пищалову В. не предоставлялся. При осмотре 30

декабря он жаловался на озноб, слабость, головную боль, кашель, температуру 39,2. Однако фельдшер в медкарте указал, что общее состояние удовлетворительное и поставил диагноз ОРВИ, несмотря на то, что в анамнезе у Пищалова есть туберкулез. Вплоть до 3 января 2017 ему не оказывалась медицинская помощь. 4 января 2017 Пищалов при транспортировке в больницу умер.

138. *Обстоятельства и причины каждого случая смерти должны быть срочно, беспристрастно и эффективно расследованы.*
139. *Заключенным должны быть обеспечены те же стандарты медико-санитарного обслуживания, которые существуют в обществе, и им должен быть обеспечен бесплатный доступ к необходимым медико-санитарным услугам.*

Статьи 12 и 13

Вопрос 23 из перечня вопросов

140. За период 2011–2016 годов в Республике Беларусь не было подтвержденных фактов о новых политически мотивированных исчезновениях. Однако со стороны властных структур не было предпринято никаких попыток к раскрытию дел об исчезновениях в 1999–2000 годах экс-министра внутренних дел Юрия Захаренко, бывшего вице-спикера Верховного Совета Виктора Гончара, бизнесмена Анатолия Красовского, журналиста Дмитрия Завадского, и рекомендации Итоговых замечаний Комитета против пыток ООН по Беларуси 2011 года (CAT/C/BLR/CO/4, параграф 9) в этой части государством не выполнены.
141. Официальные сообщения компетентных органов Республики Беларусь об отсутствии у них данных о виновных в похищении лицах не соответствуют действительности, так как имеющимися данными достоверно подтверждено, что к этому преступлению причастны бывшие и нынешние представители официальных властей Беларуси, в том числе и высшего эшелона.
142. Обоснованность выдвинутых подозрений против высших должностных лиц государства в установленном законом порядке не опровергнута, потерпевшим, их доверенным лицам и общественности подтверждения тому не представлены. При этом в деле Красовского КПЧ признал Беларусь виновной в нарушении МПГПП, поскольку она не предоставила эффективное средство правовой защиты и не обеспечила проведение тщательного и эффективного расследования по соответствующим фактам, уголовное преследование и наказание виновных, надлежащее информирование о результатах проведенных расследований и надлежащую компенсацию.[14]
143. Аналогичные выводы содержатся в Соображениях КПЧ от 17 марта 2017 года по делу Юрия Захаренко.[15] По обращениям У. Захаренко об имплементации указанного решения на национальном уровне государство отказывается исполнить решение КПЧ, мотивируя это тем, что Соображения Комитета носят рекомендательный характер.
144. В настоящее время надлежащее расследование уголовных дел по фактам исчезновения политических оппонентов власти, установлению виновных практически не ведется, а осуществляется имитация расследования.
145. На многочисленные ходатайства родственников и их представителей ознакомить их хотя бы с некоторыми материалами расследования, они получают немотивированные отказы.

---

[14] http://tbinternet.ohchr.org/_layouts/treatybodyexternal/Download.aspx?symbolno=CAT%2FC%2FBLR%2FQPR%2F5&Lang=ru

[15] http://tbinternet.ohchr.org/_layouts/treatybodyexternal/Download.aspx?symbolno=CAT%2FC%2FBLR%2F5&Lang=en

146. *Ратифицировать Международную конвенцию для защиты всех лиц от насильственных исчезновений.*

147. *Принять необходимые меры по полному и беспристрастному расследованию дел по исчезновению политических деятелей В. Гончара, Д. Завадского, Ю. Захаренко, А. Красовского и передаче уголовного дела в суд.*

Вопросы 24, 25 и 26 из перечня вопросов

148. Утверждения о пытках и жестоком обращении не расследуются оперативно, беспристрастно и эффективно, а жертва не имеет доступа к материалам расследования. В связи с тем, что самостоятельной статьи в УК за пытки и жестокое, бесчеловечное или унижающее человеческое достоинство обращение нет, расследования, если проводятся, то по факту противоправных действий сотрудников милиции. Законодательство не предусматривает отстранение от своих служебных обязанностей сотрудников, в отношении которых проводится проверка на предмет применения пыток, они продолжают работать и имеют возможность оказывать давление на жертвы.

149. Имеется информация, что администрация исправительных колоний, при случаях пыток и жестокого обращения, уговаривают заключенных не писать жалоб. Если уговоры не помогают, то начинают запугивать, нередко таких заключенных избивают, помещают в ШИЗО.[16] Все письма, а соответственно и жалобы, проходят через администрацию мест содержания под стражей. Сами жалобы, администрация колоний старается не выпускать за пределы учреждений. Единственная возможность, передать жалобы через освобождающихся заключенных или адвокатов. Однако администрация сама регулирует возможность посещения заключенных и может не допустить адвоката, сославшись на то, что заключенный заболел.

150. 19 сентября 2013 года Петр Кучура, инвалид 3-й группы, был помещен в камеру ШИЗО исправительной колонии №15 г.Могилева, где санузел был засыпан большим количеством хлорной извести. В результате контакта с водой произошла реакция, которая привела к отравлению испарениями хлора. В другую камеру заключенного перевели только после значительного ухудшения самочувствия, медицинской помощи при этом не оказали. Жалобы на применение пыток результата не принесли.

151. В мае 2016 года сотрудниками наркоконтроля был задержан Роман Люцко. На допросах его избивали, пытали электрошокером, пробили барабанную перепонку, вывозили в лес и угрожали оружием. После им была подана жалоба на применение пыток. В возбуждении уголовного дела по фактам пыток было отказано. В данный момент Роман находится в ИК и не имеет возможности ознакомиться с материалами проверки по фактам пыток. С материалами проверки не дают ознакомиться и его представителю по доверенности, ссылаясь на то, что УПК не установлено право представителя знакомиться с материалами проверки.

152. Расследование преступлений, совершенных должностными лицами прокуратуры, органов внутренних дел, следственного комитета в связи с их служебной или профессиональной деятельностью осуществляется непосредственно СК. Каких-либо мер в обеспечении независимого расследования дел, связанных с применением пыток, не сделано. В структуре СК не выделено специальное подразделение по рассмотрению дел, связанных с применением пыток. Деятельность СК во многом зависит от Президента Республики Беларусь, что может скомпрометировать его независимость. [17]

---

[16] Окон в ШИЗО как правило не имеется, батареи зимой не функционируют, при этом дополнительной верхней одежды не выдается, зимой в таких камерах холодно, летом очень сыро. Зачастую в ШИЗО помещают ВИЧ-инфицированных и больных туберкулезом совместно со здоровыми заключенными.

[17] К примеру, Президент осуществляет общее руководство СК и контроль за его деятельностью; назначает на должности, отстраняет, освобождает от должностей Председателя СК, его заместителей, начальников управлений СК по областям и г. Минску; принимает решения по вопросам правовой и социальной защиты сотрудников СК, граждан Республики Беларусь, уволенных со службы в СК в запас (отставку), членов их семей, гражданского персонала СК, а также членов семей погибших (умерших) сотрудников СК.

153. Лица, в отношении которых применяли пытки, могут обратиться в прокуратуру, к компетенции которой относиться проведение проверок по этим жалобам. Неэффективность разбирательства таких жалоб связана с проблемой пристрастности прокуратуры, поскольку в соответствии с законодательством в задачи прокуратуры входит как надзор за исполнением закона в ходе досудебного производства, при производстве предварительного следствия и дознания, так и поддержка государственного обвинения.

154. Кроме того, зачастую жалобы на применение пыток и жестокое обращение пересылаются прокуратурой в органы внутренних дел, сотрудники которых обвиняются в совершении актов пыток и жестоком, бесчеловечном или унижающем человеческое достоинство обращение. Жалобы в прокуратуру на жестокое избиение Павла Плаксы в Ленинском РУВД с целью получения признательных показаний были перенаправлены в Ленинский районный отдел СК, то есть в орган, который вел уголовное дело Павла и в котором работали бывшие следователи того же Ленинского РУВД.[18]

155. В основном проверки сводятся к опросу сотрудников милиции, применивших пытки.

156. 30 января 2017 года Станислав Андреев был задержан сотрудниками милиции Павлом Кутковичем и Марьяном Нестеруком и доставлен в пункт охраны правопорядка №8 Ленинского РОВД Могилева. В милиции его избивали, душили и изнасиловали милицейской дубинкой с презервативом. На момент написания отчета 26 февраля 2018 года уголовное дело так и не было возбуждено, а сотрудники милиции, применявшие пытки, продолжают работать.

157. Как показывает практика, презумпция доказывания причастности должностных лиц к применению пыток ложится на потерпевшего. Практически все дела, где нет доказательств применения пыток конкретными сотрудниками, прекращаются.

158. По факту избиения Владимира Некляева прокуратура подтвердила, что избиение проводилось сотрудники милиции, однако их действия признаны правомерными.

159. По заявлению Алеся Михалевича проводилась проверка прокуратурой. Михалевичу было отказано в возбуждении уголовного дела. Материалы проверки по данной жалобе были признаны государственной тайной и адвокату Михалевича не позволили ознакомится не только с материалами проверки, но и с постановлением об отказе в возбуждении уголовного дела.

160. Несмотря на огласку в СМИ остальных случаев с Майей Абромчик, Андреем Молчаном, Александром Отрощенковым, Павлом Плаксой, Натальей Радиной и Андреем Санниковым государство не предприняло усилий по возбуждению объективных проверок и привлечению виновных к ответственности.

161. *Создать независимый и эффективный механизм принятия жалоб, поданных жертвами пыток и жестокого обращения в государственные органы, обеспечить возможность медицинского освидетельствования подобных фактов, в поддержку предъявленных жертвами обвинений, обеспечить на практике защиту жертв, подавших жалобы от жестокого обращения и запугивания, которые являются результатом подачи жалобы и предоставления улик.*

---

[18] В ночь с 30 на 31 мая 2012 года сотрудники Ленинского районного управления внутренних дел (далее РУВД) г. Минска задержали подозреваемого Павла Плаксу. В первые 72 часа, которые он провел в РОВД, к нему трижды вызывалась скорая помощь, визиты которой прекратились со 2-го июня, сразу после того, как Павел дал «признательные показания». Осмотр врачей установил у потерпевшего ЧМТ (черепно-мозговая травма), кровоподтеки ягодиц, ссадины скуловой области, обширные гематомы, раны правой и левой рук и т.д. Как рассказал сам Павел Плакса, в течение всех 72 часов его жестоко избивали в кабинетах Ленинского РУВД, заставляя признаться в «совершенных» преступлениях.

162. *Внести изменение в законодательство, чтобы представитель по доверенности имел возможность знакомиться с материалами проверки по заявлению о применении пыток.*

163. *Создать независимые и беспристрастные правительственные и неправительственные комиссии по защите прав человека, которые будут обладать реальными полномочиями, среди которых должны быть возможность защищать права человека, расследовать все случаи жалоб на нарушения прав человека, следить за выполнением Конвенции.*

164. *Обеспечить отстранение от выполнения своих обязанностей подозреваемых в применении пыток немедленно и на срок расследования, особенно если есть риск того, что подозреваемые в силу занимаемой должности могут оказать давление на потерпевшего и препятствовать расследованию.*

Вопрос 27 из перечня вопросов

165. Несмотря на заявление государства о том, что проведена работа по изучению вопроса о создании в Беларуси национального учреждения по правам человека, позиция государства по этому вопросу четко прослеживается по результатам УПО в 2015 году – Беларусь не поддержала рекомендации о создании независимого национального правозащитного учреждения в соответствии с Парижскими принципами.

166. 24 октября 2016 года Советом Министров был утвержден Межведомственный план по реализации рекомендаций, принятых Беларусью по итогам прохождения второго цикла УПО и рекомендаций, адресованных договорными органами по правам человека. Одним из мероприятий данного плана на 2016-2019 годы является продолжение всестороннего изучения вопроса о целесообразности создания в Республике Беларусь национального института по правам человека (пункт 4).[19]

167. Таком образом, государство до 2019 года будет лишь продолжать изучать вопрос о создании национального правозащитного учреждения, что свидетельствует о том, что государство не нацелено на достижение его создания, а лишь демонстрирует видимость формальных действий в этом направлении.

168. *Создать национальный институт по правам человека в соответствии с Принципами, касающимися статуса национальных учреждений, занимающихся поощрением и защитой прав человека.*

Статья 14

Вопросы 28 и 29 из перечня вопросов

169. Получить компенсацию возможно только после возбуждения уголовного дела и установления жертвы пыток или их родственников как потерпевших. Так как нет практики возбуждения уголовных дел по статьям, упоминающим пытки, а также отдельной статьи, устанавливающей ответственность за акты пыток, то и оценить практику компенсаций и реабилитаций жертв пыток не представляется возможным. Есть лишь ряд примеров, когда дела удавалась возбуждать по другим статьям УК.

170. Игорь Птичкин умер в минском СИЗО №1 4 августа 2013 года от остановки сердца, но причина остановки в ходе экспертизы тела умершего не отражена. Родственники Игоря Птичкина заявляют, что он умер от побоев охранниками, так как на теле были обнаружены многочисленные травмы, которые были зафиксированы на фотографиях.

171. Проверка по факту гибели в СИЗО г. Минска заключенного И.Птичкина длилась с августа 2013 года. В итоге в смерти парня обвинили не охранников, а медицинского работника минского СИЗО № 1, который дежурил в ночь смерти. Уголовное дело было возбуждено за ненадлежащее исполнение профессиональных обязанностей медработником, что повлекло за собой по неосторожности смерть пациента. В январе 2017 родственники Игоря Птичкина подали иск в суд о возмещении материального и

[19] http://government.by/upload/docs/fileda5977190d4418c4.PDF

морального вреда. Судом взыскано с МВД в пользу Жанны Птичкиной (матери) в возмещение морального вреда 20 000 белорусских рублей (около 10 000 евро) и расходы по погребению, в пользу Ирины Птичкиной (сестры) 10 000 рублей (около 5 000 евро).

Статья 15

Вопрос 30 из перечня вопросов

172. Судьи критически оценивают заявления обвиняемых на стадии судебного разбирательства о том, что на предварительном расследовании показания давались ими под пытками. Показания, отличные от тех, что давались на предварительном расследовании, воспринимаются судьями как попытка обвиняемого оправдать себя, и в основу приговора кладутся показания, данные обвиняемым на стадии предварительного расследования, не смотря на заявления обвиняемого, что они давались под пыткой.

173. 07.11.2014 г. Сергей Хмелевский был задержан и доставлен в Мачулищский отдел милиции, где ему сотрудниками милиции были причинены телесные повреждения, оказано психологическое воздействие, в связи с чем при первом допросе Хмелевский себя оговорил, взяв на себя убийство Е.И. Елисеенко Эти показания впоследствии легли в основу вынесенного в отношении Хмелевского смертного приговора. Впоследствии судебно-медицинская экспертиза подтвердила наличие у Хмелевского телесных повреждений, образованных от травматических воздействий твердого тупого предмета. По заявлению Хмелевского прокуратура проводила проверку, однако в возбуждении уголовного дела в отношении сотрудников милиции было отказано. Для выяснения причин повреждений, на суде заявлялось ходатайство о вызове в суд сотрудников милиции, производивших задержание, однако судом в вызове было отказано.

174. В августе 2012 Павел Селюн был задержан сотрудниками милиции и доставлен в Гродно. При допросе к нему применялись пытки и оказывалось психологическое давление. В суде Селюн заявлял, что к нему сотрудниками милиции применялось психологическое и физическое воздействие, в результате чего он себя оговорил. В итоге, показания, добытые путем применения пыток, были положены в основу вынесенного смертного приговора.

175. *Государству следует принять необходимые меры, чтобы обеспечить практическую недопустимость использования в суде признательных показаний, полученных под пыткой или принуждением, в соответствии с законодательством страны и статьей 15 Конвенции. Государству следует обеспечить, чтобы все судьи задавали всем задержанным вопрос о том, подвергались ли они пыткам или жестокому обращению во время содержания под стражей, и назначали независимое медицинское обследование в случае, когда оно необходимо обвиняемому. Судья должен отклонить такие показания, в частности, если об этом просит в суде обвиняемый и обоснованность его ходатайства подтверждается медицинской экспертизой. При наличии оснований полагать, что имело место применение пытки, должно проводиться оперативное и беспристрастное расследование, особенно в тех случаях, когда признательные показания выступают в качестве единственного доказательства по делу. В этой связи государству следует гарантировать возможность доступа к судебному разбирательству международных государственных и негосударственных организаций.*

Статья 16

Вопрос 31 из перечня вопросов

176. Национальное законодательство определяет, что совершение преступления в отношении несовершеннолетнего лица, как правило, является квалифицирующим признаком, влекущим усиление ответственности за преступление.

177. Национальное законодательство не содержит четкий запрет применения телесных наказаний в отношении детей в любой среде, в том числе в школах, детских учреждениях и дома.
178. Согласно УК обстоятельством, отягчающем ответственность является совершение преступления в отношении заведомо малолетнего, то есть не в отношении всех детей, а только не достигших возраста четырнадцати лет.
179. Квалифицирующий признак – совершение преступления в отношении несовершеннолетнего, установлен ч. 2 ст. 154 УК – истязание (умышленное причинение продолжительной боли или мучений способами, вызывающими особые физические и психические страдания потерпевшего, либо систематическое нанесение побоев), что не включает в себя все возможные ситуации телесных наказаний в отношении детей.

180. *Ввести в национальное законодательство ответственность за применение телесных наказаний в отношении детей.*

Вопросы 32 и 33 из перечня вопросов

181. Как отмечалось ранее, правозащитники лишены возможности получить информацию от властей об условиях содержания. Путем опроса бывших заключенных получена информация, что качество еды низкое и количество питания недостаточное. Опрошенные обращали внимание на частое применение несовместимых продуктов, использование продуктов, не предназначенных для людей (типа рыбных голов), отсутствие учета типов питания (минус свинина, вегетарианское и т.п.).
182. Лица, отбывающие административный арест, отмечают, что в теплое время года в камерах душно, не работает принудительная вентиляция, окна не открываются, а в остальное время года – холодно. Горячей воды в камерах нет.
183. Медицинская помощь не всегда оказывается вовремя и в должном объеме (см. п. о случаях смерти). Ступчик Михаил осужден по ст.328 ч.3 УК РБ в 2015 году на 10,5 лет. Для отбывания наказания направлен в ИК №3 Витебская обл. п. Витьба. Находясь в колонии, на первом году пребывания заболел инфекционной болезнью под названием «папилломовирус». Болезнь прогрессирует, однако до настоящего времени никакого лечения не получает. Постоянные обращения за медпомощью остаются без внимания.
184. УИК содержит такую меру взыскания осужденным к лишению свободы лицам, как перевод в одиночные камеры на срок до шести месяцев. В течение этого срока осужденные ограничены в праве на общение со священнослужителем, на телефонные разговоры, на просмотр телепередач, им разрешается тратить на личные нужды не более одной базовой величины в месяц (11 евро), получать одну бандероль (мелкий пакет) весом до 2 килограммов в течение 6 месяцев и совершать ежедневную прогулку продолжительностью 30 минут.
185. Беларусское законодательство допускает также в виде дисциплинарного взыскания содержание в одиночной камере и административно арестованных.
186. Широко практикуются принуждения к подаче ходатайства о помиловании. Об этом заявляли, в частности, политзаключенные Николай Статкевич, Николай Дедок, Сергей Коваленко, Алесь Беляцкий.
187. Практически во всех ИК имеются места отправления религиозных обрядов для православных. Хуже обстоят дела для отправления религиозных обрядов верующими других конфессий.
188. УИК предусматривает содержание несовершеннолетних отдельно от взрослых (воспитательные колонии). В Беларуси имеется одна воспитательная колония (г.Бобруйск), в которой созданы условия для учебы и отдыха несовершеннолетних. Однако в СИЗО имеются случаи совместного нахождения несовершеннолетних и взрослых.

189. *Обеспечить всем заключенным доступ к необходимому питанию и медицинскому обслуживанию и получение такого питания и обслуживания.*

190. *Обеспечить содержания всех несовершеннолетних отдельно от взрослых в течение всего времени их нахождения под стражей или тюремного заключения.*

Вопрос 34 из перечня вопросов

191. В течение отчетного периода Республика Беларусь не предпринимала мер по изменению законодательства, регулирующего применение смертной казни. Процедуры исполнения смертных приговоров остаются прежними. Смертная казнь в Беларуси исполняется непублично путем расстрела, о дате и месте казни не сообщается, тела казнённых родственникам не выдаются, о месте захоронения не сообщается. КПЧ неоднократно признавал данные процедуры жестоким и бесчеловечным обращением в отношении родственников казнённых.[20]

192. После вступления в силу приговора осуждённые к смертной казни имеют право обратиться с ходатайством о помиловании. Помилование осуществляется главой государства. Ходатайство осуждённых о помиловании до внесения на рассмотрение Президенту, предварительно рассматривается Комиссией по вопросам помилования при Президенте Республики Беларусь. Законодательство предусматривает возможность приглашения на заседания Комиссии по помилованию представителей СМИ, общественных организаций, но заседания Комиссии проходят не публично. Указы президента о помиловании либо отказе от помилования также носят не публичный характер.

193. В девяти случаях (В. Ковалёв, А. Жук, В. Юзепчук, А. Бурдыко, О. Гришковец, П. Селюн, А. Грунов, С. Иванов, С. Хмелевский, Г. Яковицкий) смертные приговоры были приведены в исполнение, несмотря на то, что в отношении приговоренных были начаты процедуры защиты в соответствии с Правилами процедуры КПЧ № 92 по поданным индивидуальным обращениям в КПЧ. Правительство Беларуси было письменно уведомлено об их начале. В шести случаях по индивидуальным обращениям уже казнённых А. Жука, В. Ковалёва, А. Гришковца, О. Бурдыко, В. Юзепчука, П. Селюна КПЧ установил нарушение Республикой Беларусь ст. 6 МПГПП – права на жизнь.[21]

194. Особую обеспокоенность правозащитного сообщества вызывают отсутствие гарантий обжалования приговоров о смертной казни, вынесенных Верховным Судом в качестве суда первой инстанции. Верховный Суд вправе принять к своему производству по собственной инициативе любое уголовное дело. Обжалование же приговора, как вступившего в законную силу, в порядке надзора не является надлежащей мерой правовой защиты, поскольку не предусматривает проведения полноценного судебного процесса с коллегиальным рассмотрением поданной жалобы. Отсутствие возможности обжалования приговора Верховного Суда, как не вступившего в законную силу, было квалифицировано КПЧ как нарушение п.5 ст. 14 МПГПП по делу Любовь Ковалёва и Татьяна Козяр против Беларуси (сообщение № 2120/2011).

195. В течение 2016 года никаких официальных заявлений о возможности ратификации Республикой Беларусь второго Факультативного протокола к МПГПП не было, равно как и каких-либо заявлений представителей власти о возможности введения моратория на применение смертной казни либо её полной отмене.

196. В 2016 году в Республике Беларусь было вынесено четыре смертных приговора (Геннадий Яковицкий, Сергей Хмелевский, Сергей Востриков, Кирилл Казачек) а также в отношении четырех человек смертные приговоры приведены в исполнение (Сергей Иванов, Геннадий Яковицкий, Сергей Хмелевский, Сергей Востриков). В 2017 году (на

---

[20] https://dp.spring96.org/ru/news/85574

[21] http://spring96.org/ru/news/32864, http://spring96.org/ru/news/67168, http://spring96.org/en/news/50965, http://spring96.org/en/news/59260;

конец июля) было вынесено четыре смертных приговора (Алексей Михаленя, Семен Бережной, Игорь Гершанков, Виктор Лётов), а также один человек расстрелян (Сергей Востриков). В январе 2018 года смертные приговоры были вынесены в отношении Вячеслава Сухарко и Александра Жильникова.

197. *Гарантировать, чтобы условия заключения лиц, приговоренных к смертной казни, как предварительного, так и тюремного, соответствовали международным стандартам по правам человека, в особенности относительного полного запрета применения пыток, бесчеловечного и унижающего достоинство обращения и наказания (Ст. 7 МПГПП).*

198. *Незамедлительно ввести мораторий на смертные приговоры и их приведение в исполнение как первый шаг к полной отмене смертной казни.*

199. *До введения моратория или отмены смертной казни регулярно предоставлять общественности полную и своевременную информацию, связанную с применением смертной казни, опубликовать количество приведенных в исполнение приговоров.*

200. *Ратифицировать Второй Факультативный протокол к МПГПП, направленный на отмену смертной казни.*

201. *Предоставить членам семей, казненных информацию о месте захоронения и компенсацию за перенесенные страдания и не допускать аналогичных нарушений в будущем.*

Прочие вопросы

Вопрос 35 из перечня вопросов

202. Закон Республики Беларусь «О борьбе с терроризмом» от 03.01.2002 г. № 77-З содержит основные принципы борьбы с терроризмом, основные термины и их определения, регулирует компетенцию субъектов, осуществляющих борьбу с терроризмом, условия проведения антитеррористических операций, правовой режим в зоне проведения антитеррористических операций и другие вопросы. УК содержит целый ряд составов преступлений, предусматривающих уголовную ответственность за совершение либо угрозу совершения террористического акта.[22]

203. Таким образом, в Республике Беларусь была принята и функционирует законодательная база, достаточная для осуществления борьбы и пресечения актов терроризма, а государственные органы Республики Беларусь наделены необходимыми полномочиями для осуществления такой борьбы.

204. В тоже время принятые государством на законодательном уровне антитеррористические меры в ряде случаев затрагивают гарантии защиты прав человека. Так, в УПК установлены более длительные сроки (не более 10 или 20 суток) возможного задержания лиц или помещения их под стражу до предъявления обвинения, подозреваемых в совершении террористических преступлений по сравнению со сроками задержания по другим, менее тяжким составам преступлений (не более 72 часов и 10 суток). Такой длительный срок задержания до предъявления официального обвинения представляется неоправданно долгим и нарушающим гарантии прав, установленные ст. 9 МПГПП. Кроме того, следует также отметить, что в соответствии с ч.2 ст. 119 УПК на стадии предварительного расследования меры пресечения в виде заключения под стражу могут применяться прокурором или его заместителем, либо Председателем СК, Председателем КГБ или лицами, исполняющими их обязанности, либо органом дознания

[22] Ст. 289 УК (акт терроризма), 291 (угроза совершением акта терроризма), 290 (1) (финансирование террористической деятельности), 290(2) содействие террористической деятельности, 290(3) (прохождение обучения или иной подготовки для участия в террористической деятельности), 290(4) (создание организации для осуществления террористической деятельности либо участия в ней), 290(5) (организация деятельности террористической организации и участие в деятельности такой организации), 124 (акт терроризма в отношении представителя иностранного государства), ст. 126 (акт международного терроризма).

или следователем с санкции прокурора или его заместителей, что также нарушает гарантии, установленные в ст. 9 МПГПП.

205. Особую обеспокоенность вызывает соблюдения гарантий прав человека при осуществлении преследования лиц по антитеррористическим составам преступлений, предусматривающих исключительную меру наказания в виде смертной казни.

206. *Привести нормы УПК, определяющие процедуры задержания и заключения под стражу, лиц подозреваемых в совершении террористических преступлений в соответствие требованиям МПГПП.*

Пытки в армии

207. Вызывает обеспокоенность случаи смертей в армии. Так, в октябре 2017 года в воинской части в Борисове был найден повешенным солдат срочной службы Александр Коржич. Еще до этого случая он заявлял об угрозах, насилии и отбирании денег старшими по званию.

208. В марте 2017 года в воинской части в Борисове найден мертвым солдат Артем Бастюк. За неделю до смерти он в присутствии родителей рассказал командованию о жестоком обращении в армии со стороны старших по званию. Руководство заверило, что все под контролем и волноваться не стоит. За день до смерти Артем позвонил родственникам и попрощался.

Рекомендации

209. Ввести в УК самостоятельную статью, предусматривающую уголовную ответственность за все акты пыток в понимании ст.ст. 1 и 4 Конвенции и установить универсальную юрисдикцию в отношении этих преступлений.

210. Публично и недвусмысленно осудить применение всех форм пыток, обращаясь, в частности, к сотрудникам правоохранительных органов, вооруженным силам и сотрудникам тюрем, включив в данные заявления ясное предупреждение о том, что любой человек, совершающий или участвующий в подобных действиях и как сообщник, понесет личную уголовную ответственность.

211. Законодательно гарантировать право заключенного на осмотр независимым врачом.

212. Изменить уголовно-процессуальное законодательство с тем, чтобы жалобы на изменение меры пресечения можно было подавать каждый раз, когда возникнут новые обстоятельства, дающие основания к жалобе.

213. На законодательном уровне установить, чтобы все задержанные лица незамедлительно регистрировались в централизованной электронной базе данных, к которой будут иметь доступ адвокаты и родственники задержанных.

214. На законодательном уровне принять меры, чтобы вынесение постановлений о заключении задержанного под стражу выносились только судом.

215. Обязать носить и обеспечить всех представителей правоохранительных органов, находящиеся при исполнении, включая спецназ (ОМОН), сотрудников КГБ идентификационные знаки и униформу, снабженную четко видимыми опознавательными знаками.

216. Открыто, со своевременной публикацией в СМИ информации, проводить Генеральной прокуратурой прием родственников, заключенных и бывших заключенных на предмет получения информации о возможных фактах пыток в период содержания под стражей и отбывания наказания.

217. Публиковать подробную информацию на сайте Генеральной прокуратуры о месте, времени и периодичности прокурорских проверок в местах лишения свободы, в том

числе, психиатрических клиниках, и о результатах данных посещений и предпринятых действий.

218. На законодательном уровне и на практике предпринять меры для видеозаписи всех допросов с момента задержания.

219. Создать в Республике Беларусь независимые органы судейского самоуправления с функциями по отбору, назначению, освобождению от должностей и привлечению к дисциплинарной ответственности судей, закрепить свободу и гарантии его деятельности на законодательном уровне.

220. Внести изменения в законодательство, исключив решающее влияние Президента и исполнительной власти на вопросы назначения, привлечения к дисциплинарной ответственности и освобождения от должности судей, их материального и пенсионного обеспечения.

221. Обеспечить бессрочное назначение судей, внеся соответствующие изменения в законодательство.

222. Решить вопросы законодательного регулирования предоставления жилья, иных социальных преимуществ (бонусов, льгот и др.) для судей, исключающих всякого рода усмотрения.

223. Привести законодательство Республики Беларусь, регламентирующее деятельность адвокатуры, в соответствие с международными стандартами.

224. Исключить из законодательства об адвокатуре положения, касающиеся компетенции Министерства юстиции в отношении регулирования деятельности адвокатуры, передав функции Министерства юстиции органам адвокатского самоуправления.

225. Отменить лицензирование адвокатской деятельности Министерством юстиции, передав полномочия по допуску адвокатов к профессиональной деятельности органам адвокатского самоуправления.

226. Исключить из квалификационной комиссии представителей органов исполнительной власти и передать все функции по администрированию квалификационной комиссии органам адвокатского самоуправления.

227. Принять необходимые меры для обеспечения де-факто применения положений Конвенции в рамках национальной правовой системы.

228. Внести в законодательство в сфере вынужденной миграции право на бесплатное пользование услугами переводчика и юриста на всех этапах обращения и рассмотрения ходатайства о защите.

229. Рассмотреть вопрос об упрощении процедуры получения защиты для иностранцев, более активно пользоваться презумпцией доверия при рассмотрении ходатайства о защите, предусмотреть прозрачность данной процедуры.

230. Полностью отказаться от практики высылки в государства гражданской принадлежности лиц, где им может угрожать смертная казнь, пытки, преследование по отличительным признакам, опасность в связи с военным конфликтом. Отказаться от практики высылки без надлежащей процедуры, в том числе скрытой экстрадиции.

231. Разработать процедуру эффективных правовых механизмов защиты иностранных граждан и лиц без гражданства в случае их вынужденной миграции из страны происхождения.

232. Использовать задержание и заключение под стражу иностранцев исключительно как крайнюю меру в отношении отдельных лиц при весомых аргументах и в соответствии с Руководящими принципами УВКБ ООН по применяемым критериям и стандартам в отношении задержания и содержания под стражей лиц, ищущих убежища, а также альтернатив содержанию под стражей. Предусмотреть возможность посещения представителей профильных НКО задержанных иностранных граждан и лиц без гражданства.

233. Рассмотреть вопрос о ратификации Конвенции о сокращении безгражданства 1961 г., Конвенции о статусе апатридов 1954 г.

234. Обеспечить для всех лиц, которые выполняют различные обязанности, перечисленные в статье 10 Конвенции, регулярное обучение, касающиеся положений Конвенции и абсолютного запрета пыток, а также правил, инструкций и методов ведения допроса, в частности в сотрудничестве с правозащитными организациями.

235. Предоставлять всем соответствующим сотрудникам, особенно медицинским работникам, специальную подготовку по вопросам выявления признаков пыток и жестокого обращения и использовать Руководство по эффективному расследованию и документированию пыток и других жестоких, бесчеловечных или унижающих достоинство видов обращения и наказания (Стамбульский протокол).

236. Внедрить гендерный подход для обучения тех, кто занимается задержанием, допросом или работой с женщинами, подвергнутых любой форме ареста, задержания или тюремного заключения.

237. Регулярно оценивать эффективность и результативность таких учебных и образовательных программ по уменьшению количества случаев пыток и жестокого обращения.

238. Создать полностью независимые органы с полномочием осуществлять независимые и эффективные визиты в места несвободы без предварительного предупреждения, обеспечить наличие среди их членов правозащитников, специалистов в медицинской сфере, осведомленных о соответствующих международных стандартах, а также международных экспертов и других представителей гражданского общества. Обеспечить возможность их членам говорить один на один с заключенными, результаты подобного мониторинга и рекомендации должны быть открыто обнародованы в разумные сроки.

239. Предоставить доступ независимым негосударственным организациям в места содержания под стражей, в том числе в отделения милиции, следственные изоляторы, помещения службы безопасности, места содержания под стражей по административному обвинению, изоляторы медицинских, психиатрических учреждений, тюрем и другие места несвободы.

240. Направить приглашения с открытой датой всем специальным процедурам и признать мандат Специального докладчика по вопросу о положении в области прав человека в Беларуси.

241. Присоединиться к Факультативному протоколу к Конвенции против пыток, создать национальный превентивный механизм в соответствии с этим протоколом.

242. Признать компетенцию Комитета против пыток в части рассмотрения заявлений о нарушении обязательств согласно статьям 21 и 22 Конвенции.

243. Принять меры на законодательном уровне и на практике, чтобы лица с диагностированными психическими заболеваниями содержались в специальных условиях под наблюдением квалифицированного медицинского персонала.

244. Принять незамедлительные и эффективные меры в целях борьбы с насилием в пенитенциарных учреждениях в соответствии с Бангкокскими правилами.

245. Обстоятельства и причины каждого случая смерти должны быть срочно, беспристрастно и эффективно расследованы.

246. Заключенным должны быть обеспечены те же стандарты медико-санитарного обслуживания, которые существуют в обществе, и им должен быть обеспечен бесплатный доступ к необходимым медико-санитарным услугам.

247. Ратифицировать Международную конвенцию для защиты всех лиц от насильственных исчезновений.

248. Принять необходимые меры по полному и беспристрастному расследованию дел по исчезновению политических деятелей В. Гончара, Д. Завадского, Ю. Захаренко, А. Красовского и передаче уголовного дела в суд.

249. Создать независимый и эффективный механизм принятия жалоб, поданных жертвами пыток и жестокого обращения в государственные органы, обеспечить возможность медицинского освидетельствования подобных фактов, в поддержку предъявленных жертвами обвинений, обеспечить на практике защиту жертв, подавших жалобы от жестокого обращения и запугивания, которые являются результатом подачи жалобы и предоставления улик.

250. Внести изменение в законодательство, чтобы представитель по доверенности имел возможность знакомиться с материалами проверки по заявлению о применении пыток.

251. Создать независимые и беспристрастные правительственные и неправительственные комиссии по защите прав человека, которые будут обладать реальными полномочиями, среди которых должны быть возможность защищать права человека, расследовать все случаи жалоб на нарушения прав человека, следить за выполнением Конвенции.

252. Обеспечить отстранение от выполнения своих обязанностей подозреваемых в применении пыток немедленно и на срок расследования, особенно если есть риск того, что подозреваемые в силу занимаемой должности могут оказать давление на потерпевшего и препятствовать расследованию.

253. Создать национальный институт по правам человека в соответствии с Принципами, касающимися статуса национальных учреждений, занимающихся поощрением и защитой прав человека.

254. Государству следует принять необходимые меры, чтобы обеспечить практическую недопустимость использования в суде признательных показаний, полученных под пыткой или принуждением, в соответствии с законодательством страны и статьей 15 Конвенции. Государству следует обеспечить, чтобы все судьи задавали всем задержанным вопрос о том, подвергались ли они пыткам или жестокому обращению во время содержания под стражей, и назначали независимое медицинское обследование в случае, когда оно необходимо обвиняемому. Судья должен отклонить такие показания, в частности, если об этом просит в суде обвиняемый и обоснованность его ходатайства подтверждается медицинской экспертизой. При наличии оснований полагать, что имело место применение пытки, должно проводиться оперативное и беспристрастное расследование, особенно в тех случаях, когда признательные показания выступают в качестве единственного доказательства по делу. В этой связи государству следует гарантировать возможность доступа к судебному разбирательству международных государственных и негосударственных организаций.

255. Ввести в национальное законодательство ответственность за применение телесных наказаний в отношении детей.

256. Обеспечить всем заключенным доступ к необходимому питанию и медицинскому обслуживанию и получение такого питания и обслуживания.

257. Обеспечить содержания всех несовершеннолетних отдельно от взрослых в течение всего времени их нахождения под стражей или тюремного заключения.

258. Гарантировать, чтобы условия заключения лиц, приговоренных к смертной казни, как предварительного, так и тюремного, соответствовали международным стандартам по правам человека, в особенности относительного полного запрета применения пыток, бесчеловечного и унижающего достоинство обращения и наказания (Ст. 7 МПГПП).

259. Незамедлительно ввести мораторий на смертные приговоры и их приведение в исполнение как первый шаг к полной отмене смертной казни.

260. До введения моратория или отмены смертной казни регулярно предоставлять общественности полную и своевременную информацию, связанную с применением смертной казни, опубликовать количество приведенных в исполнение приговоров.

261. Ратифицировать Второй Факультативный протокол к МПГПП, направленный на отмену смертной казни.

262. Предоставить членам семей, казненных информацию о месте захоронения и компенсацию за перенесенные страдания и не допускать аналогичных нарушений в будущем.

263. Привести нормы УПК, определяющие процедуры задержания и заключения под стражу, лиц подозреваемых в совершении террористических преступлений в соответствие требованиям МПГПП.